

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

G.V.O. / 2014 / 1 / ... / 7 mei 2014

In zake ..., wonende te ... ,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ... en ... eerste evaluator en beide directie van de ... te ..., ..., behorende tot de
 Inrichtende Macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ..., ...,

 in aanwezigheid van ..., lid van de inrichtende macht en tweede evaluator,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 4 april 2014 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 19 maart 2014 van ... en mevrouw ..., beide eerste evaluator en beide directie van de

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vastbenoemd onderwijzeres in de

Op 19 maart 2014 ontvangt verzoekende partij een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 4 april 2014 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 25 april 2014 wordt het verweerschrift en een inventaris met 11 stukken overgemaakt.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door het College van beroep gehoord in de openbare zitting van 7 mei 2014.

..., lid van de inrichtende macht en tweede evaluator, is als waarnemer aanwezig. Omdat verzoekende partij in haar pleidooi uitdrukkelijk verwees naar haar tussenkomst tijdens het evaluatiegesprek, wordt zij door de voorzitter als getuige opgeroepen. Haar getuigenis wordt door de secretaris schriftelijk genoteerd en door de getuige ondertekend.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat het evaluatiegesprek niet strookt met het Decreet Rechtspositie (verder DRP) en dit conform art. 47ter §4 van het Decreet rechtspositie van 27 maart 1991. Dat elk personeelslid in een wervingsambt beschikt over één eerste evaluator en één tweede evaluator.

In voorliggend dossier zijn er twee eerste evaluatoren, met name beide directies. Een evaluatiegesprek waarbij twee directies optreden strookt volgens verzoekende partij niet met het DRP.

Verwerende partij werpt op dat één van de directies sinds het schooljaar 2013-2013 deeltijds werkt en de andere directie de andere deeltijds opdracht op zich neemt. Beide directies staan in voor het coachen en voor het houden van functioneringsgesprekken en zo ook voor de evaluatiegesprekken.

Het College van beroep oordeelt dat overeenkomstig artikel 47ter §4 van het DRP, de inrichtende macht voor ieder personeelslid twee evaluatoren aanduidt, een eerste evaluator en een tweede evaluator. De eerste evaluator heeft als voornaamste taak te coachen. Op verzoek van het personeelslid of de eerste evaluator kan men tijdens de procedure een beroep doen op de tweede evaluator.

Rekening houdend met de 1 op 1 relatie alsook het gelijkheidsprincipe en het gelijkwaardigheidsprincipe benadrukt het College van Beroep dat het DRP nergens voorziet in de aanwezigheid van 2 eerste evaluatoren.

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld conform de artikelen 47bis e.v. DRP.

Tevens verwijst verzoekende partij naar artikel 47octies §3 DRP dat bepaalt dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren. Dat in casu in de functiebeschrijving geen specifieke verwachtingen over de zorgtaken werden vermeld.

Verwerende partij werpt op dat de functiebeschrijving van onderwijzer geldt. Er waren mondelinge afspraken over de lesopdrachten en het lessenrooster spreekt voor zich.

Het College van beroep oordeelt dat de functiebeschrijving niet beantwoordt aan de voorschriften van artikel 47bis e.v. DRP en daarom niet als een individuele functiebeschrijving kan gekwalificeerd worden.

Overwegende dat verzoekende partij tenslotte opwerpt dat het evaluatieverslag een beschrijvend verslag moet zijn en dit overeenkomstig artikel 47decies §1 tweede lid en artikel 47decies §2 DRP. Dat de motivering algemeen en vaag is, dat de motivatie van de evaluatie ‘onvoldoende’ zo kort is dat de vermelding van de beroepsmogelijkheden meer ruimte in beslag neemt.

Verwerende partij gaat niet in op dit punt.

Het College van Beroep oordeelt dat voorliggende evaluatieverslag geen beschrijvend verslag is.

Het College van Beroep oordeelt dat het evaluatiegesprek, de functiebeschrijving en het evaluatieverslag niet stroken met wat in het DRP wordt voorgeschreven.

De evaluatie ‘onvoldoende’ dient bijgevolg, om voormelde procedurele redenen, te worden vernietigd.

Het College van beroep spreekt zich bijgevolg niet uit over de grond van de zaak.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem beslist.

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en A. VERRETH, de heren L. DE GEYTER en J. VERGOUWE en , vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw K. DEDIER, de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, L. VAN DEN BERGH, K. VAN KERKHOVEN en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heren Borremans en Van den Bergh niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 7 mei 2014

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Karen De Bleeckere